

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 1 ZE DNE 19. 11. 2019

ZADAVATEL:

- 1) Psychologický ústav AV ČR, v.v.i., IČO: 680 81 740, se sídlem Veverí 967/97, 602 00 Brno;**
- 2) Orientální ústav AV ČR, v.v.i., IČO: 683 78 009, se sídlem Pod Vodárenskou věží 1143/4, 182 08 Praha 8;**
- 3) Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v.v.i., IČO: 683 78 114, se sídlem Vlašská 355/9, 118 40 Praha 1**

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 264 54 807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Poskytování služeb projekčních a inženýrských činností k akci Rekonstrukce objektu Hybernská 1000/8“, ev. č. VVZ: Z2019-029031

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Vážení,

zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci jako dílčí hodnotící kritérium zkušenost členů realizačního týmu s váhou 30%. Dle článku 8.2. zadávací dokumentace bude hodnocení podle tohoto dílčího kritéria provedeno výhradně na základě informací uvedených v tabulce pro hodnocení členů realizačního týmu dodavatele a dle osvědčení o řádném poskytnutí referenčních služeb. Zadavatel v této souvislosti požaduje osvědčení vydané objednatelem daných služeb o tom, že referenční služba byla realizována řádně a včas. Zadavatel dále stanovil, že se má za to, že referenční služba (zkušenost) člena realizačního týmu byla poskytnuta řádně a včas, pokud z osvědčení vyplývá, že referenční služba poskytnutá dodavatelem, k němuž byl člen realizačního týmu při poskytování tohoto plnění ve vztahu, byla plněna řádně a včas, tj. není nezbytné, aby bylo osvědčení vydáno výslovně k osobě člena realizačního týmu. Dodavatel je v této souvislosti povinen uvést vztah člena realizačního týmu k dodavateli referenční služby. Pokud fyzická osoba – člen realizačního týmu získal příslušnou zkušenost jako zaměstnanec dodavatele, nebyl v přímém vztahu s investorem projektu, tj. objednatelem. Proto ani v případě, kdy investorem byl veřejný zadavatel, není tato osoba oprávněna požadovat po něm poskytnutí osvědčení. I v případě aktivní součinnosti zaměstnavatele nemusí být získání osvědčení (např. pokud investorem nebyl veřejný zadavatel) objektivně možné a zadavatel v takovém případě neumožňuje prokázat provedení služby jiným rovnocenným způsobem – např. předložením smlouvy a dokladu o převzetí plnění. Vzhledem k tomu, že zadavatel akceptuje zkušenosti získané během celého profesního života příslušné osoby, v řadě případů bude zkušenost pocházet z doby, kdy byla osoba zaměstnána u jiného než aktuálního zaměstnavatele. Zvláště v takovém případě nelze na členovi teamu spravedlivě požadovat, aby donutil předchozího zaměstnavatele k aktivní činnosti – získání osvědčení pouze pro účely bodového

zvýhodnění aktuálního zaměstnavatele, který je obvykle přímou konkurencí zaměstnavatele předchozího. Předchozí zaměstnavatel se navíc sám může zadávacího řízení účastnit, takže v jeho přímém zájmu může být osvědčení navzdory řádném poskytnutí služby neposkytnout. Taktéž v případě, kdy předchozí zaměstnavatel např. již zanikl, není objektivně možné požadované osvědčení získat a zadavatel nepřipouští jiný způsob prokázání příslušné zkušenosti. V důsledku výše uvedeného je předmětem hodnocení nikoli vlastní zkušenost a odbornost fyzické osoby – příslušného člena týmu, ale ochota investorů či předchozích zaměstnavatelů příslušné doklady opatřit, což je podle našeho názoru nepřípustné, diskriminační a toto nemá žádný vztah k předmětu veřejné zakázky a kvalitě nabízeného plnění. Pokud zákon v případě projektových prací (služeb) výslovně neumožňuje požadovat osvědčení objednatele k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, tj. ve vztahu k referenčním akcím provedených přímo dodavatelem a zákon umožňuje jejich prokázání pouze čestným prohlášením, tím spíš je dle našeho názoru nepřípustné požadovat předkládání osvědčení objednatele k doložení zkušenosti fyzických osob – členů týmu, které nejsou vůči objednateli těchto referenčních akcí v žádném právním vztahu a nemají tedy objektivně žádnou právní možnost požadované osvědčení získat. Pokud pro prokázání splnění kvalifikace, jako podmínky schopnosti řádného plnění veřejné zakázky, stanoví zákon méně přísný režim jejího prokázání, nejsou zde podle našeho názoru žádné důvody pro požadavek na přísnějším způsobu prokázání realizace referenčních akcí pro účely hodnocení nabídek. Žádáme proto zadavatele o vysvětlení, případně o úpravu požadavku na rozsah dokladů požadovaných pro účely hodnocení nabídek tak, aby tyto byly stanoveny v souladu se zákonem nediskriminačně a přiměřeně ve vztahu k hodnoticímu kritériu, tj. aby zadavatel upustil od požadavku na předložení osvědčení objednatele ve vztahu k referenčním zkušenostem jednotlivých členů týmu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nastavil hodnotící kritéria v souladu s § 114 a násl. ZZVZ tak, aby nejlépe odpovídaly jeho potřebám. Účelem zadavatele přitom je výběr dodavatele, jehož celkové hodnocení bude v co nejširší míře odpovídat potřebě zadavatele vybrat renomovaného a zkušeného dodavatele při zachování příznivé nabídkové ceny.

ZZVZ nestanovuje žádná podrobná pravidla pro nastavení kvalifikačních kritérií. Rozhodovací praxe klade důraz akorát na to, aby hodnotící kritéria byla určitá (musí být zřejmé, co zadavatel zamýšlí preferovat), jednoznačná (kritéria nesmí připouštět dvojí výklad) a schopná být předmětem hodnocení za předem jasně stanovených pravidel. Je přitom výhradně na zadavateli, jakou nabídku chce on sám považovat za nabídku nejlépe odpovídající jeho potřebám (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 Af 14/2014-48). Není přitom vyloučeno a komentářová literatura navíc sama připouští, že zadavatel v rámci hodnocení může stanovit požadavky nad mez stanovenou v požadavcích na kvalifikaci (srov. HERMAN, P. a kol. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek., § 116 odst. 2 ZZVZ). Zatímco kritéria kvalifikace by měla ověřovat obecnou způsobilost dodavatele veřejnou zakázku (vůbec) realizovat, hodnotící kritéria následně ověřují úroveň této způsobilosti. Proto také pravidla, která ZZVZ stanovuje závazně ve vztahu ke kvalifikaci, neplatí také pro stádium hodnocení.

Zadavatel v čl. 8 zadávací dokumentace jasně vymezil, jaká kritéria u jakých členů realizačního týmu má v zájmu hodnotit, neboť praxi a zkušenosti těchto členů týmu považuje za klíčové pro záruku kvalitního plnění předmětu veřejné zakázky. Pokud zadavatel považuje za rozhodující pro hodnocení kvality nabídky mj. zkušenosti členů realizačního týmu, musí být schopen danou kvalitu na základě údajů předložených v nabídce jednoznačně ověřit. Nelze přitom po zadavateli rozumně požadovat, aby při hodnocení skutečnosti, zda je některý člen realizačního týmu, potažmo dodavatel, skutečně kvalitní a dostatečně řádně a odborně realizoval jiné významné projekty, vycházel pouze z prohlášení onoho dodavatele, že tomu tak skutečně bylo. V daném případě by se jednalo o nepřiměřené riziko na straně zadavatele, který by musel důvěřovat prohlášení samotného dodavatele, že plnil kvalitně, řádně a včas. Zadavatel je přesvědčen, že jeho požadavek na předložení osvědčení, které tyto skutečnosti potvrzuje a potvrzuje tak

tím pádem i samotnou skutečnost, že daný člen týmu (potažmo dodavatel) skutečně naplňuje požadované kritérium kvality a náleží mu tak bodové zvýhodnění za tyto jeho kvality, je zcela přiměřený účelu sledovanému zadavatelem nastaveným hodnotícím kritériem. Za účelem zachování co nejvyšší transparentnosti svého postupu zadavatel potřebuje být schopen informace o kvalitě členů realizačního týmu ověřit již z nabídek dodavatelů.

Zadavatel přitom nepožaduje, aby bylo osvědčení vydáno pouze pro dodavatele, za kterého člen realizačního týmu danou zkušenost získal. Z čl. 8.2 zadávací dokumentace vyplývá, že toto osvědčení může být vydáno buďto přímo k osobě člena realizačního týmu, anebo také k osobě dodavatele, k němuž byl člen realizačního týmu při poskytování tohoto plnění ve vztahu (s uvedením takového vztahu člena týmu k dodavateli). Záleží pak na dodavateli (členu realizačního týmu), jakým způsobem osvědčení získá. Zadavatel je i ze svých zkušeností přesvědčen, že pokud dodavatel (člen realizačního týmu) nepřechovává špatné vztahy s objednatelem a referenční zakázku řádně splnil, tento objednatel nemá důvod odepřít vydání takového osvědčení o řádném plnění. Skutečnost, že zde neexistuje právem zakotvená povinnost objednatelů osvědčení vydávat, nemůže jít k tíži zadavatele, přičemž v takovém případě by bylo protizákonným např. i samotné ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, které povinnost požadovat osvědčení objednatele v rámci technické kvalifikace přímo stanovuje.

Zadavatel přitom dodává, že zadávací řízení na tuto veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 19. 8. 2019, přičemž zadávací dokumentace, včetně podrobného popisu hodnocení, byla uveřejněna ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek. Dodavatelé tak měli přibližně 3 měsíce na přípravu a získání nezbytných podkladů do nabídky, včetně osvědčení. Zároveň zadavatel zdůrazňuje, že v rámci hodnocení bude dle pravidel uvedených v čl. 8.2 zadávací dokumentace u každé hodnocené zkušenosti zohledňovat nejvíce 5 takových zkušeností. I s ohledem na tuto skutečnost a na délku doby, po kterou jsou dodavatelé se způsobem hodnocení seznámeni, se jedná o zcela přiměřený požadavek zadavatele.

Zadavatel nicméně **připouští, aby dodavatelé doložili hodnocenou zkušenost členů realizačního týmu také jiným dokladem, ze kterého bude zcela prokazatelně a jednoznačně vyplývat, že se daný člen realizačního týmu podílel (za dodavatele referenční zakázky) na realizaci dané referenční služby na požadované pozici, a že tato referenční služba byla realizována řádně a včas.** Zadavatel bude informace předložené v nabídce důkladně posuzovat. Nebudou-li požadované informace v nabídce prokazatelně doložené, zadavatel nebude povinen uznat takovou referenci a přidělit ji stanovené body.

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 29. 11. 2019 do 10:00 hodin.**

S pozdravem



Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností