

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem: Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Rekonstrukce bazénů koupaliště Riviéra“

veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Vysvětlení zadávací dokumentace V

dle ust. § 98 a § 99 ZZVZ

Zadavatel, statutární město Brno, obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel uvádí znění dotazu a připojuje příslušné vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 24. 5. 2017):

Zadávací dokumentace obsahuje bod 17. Požadavek na poskytnutí jistoty (17.2 Doklad o poskytnutí jistoty).

Jistota bude poskytnuta formou dle ZZVZ, přičemž zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen zajistit, aby doklady o složené jistotě či jako forma jistoty byly dodány v elektronické podobě tak, aby vyvolávaly příslušné právní účinky/následky.

Předpokládáme správně, že uchazeč předloží v nabídce naskenovanou jistotu a originál jistoty doručí v listinné podobě na adresu zadavatele (případně zástupce zadavatele) do konce lhůty pro podání nabídek?

Informace zadavatele k žádosti č. 1 (poskytnuty dne 26. 5. 2017):

Dle názoru zadavatele v dotazu naznačený postup není s ohledem na plnou elektronizaci zadávacího řízení dostatečný, neboť ust. § 211 odst. 3 ZZVZ takový postup neosvědčuje a je třeba mít dokumenty v originální elektronické podobě.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 1. 6. 2017):

1. U provozního souboru PS 03 Bazénová technologie vč. atrakcí - bazény, je ve výkaze výměr u některých položek uvedeno v j.c „stávající“. Rozumíme tomu správně, že cena za dodávku i

montáž nebude vyplněna. Dále prosím o info, zda je nutné cenu rozdělit na dodávku a montáž a doplnit sloupec cena celkem. Vzorce jsou nastaveny pouze na dodávku.

2. U provozního souboru PS 03 Bazénová technologie vč. atrakcí – potrubí, je uvedeno potrubí, dimenze a výměra. V poznámce nad položkou je dále uvedeno, co by měla položka všechno obsahovat. - příklad:

Potrubí a tvarovky KG vč. upevňovacího a montážního materiálu. Součástí tvarovek jednotlivých dimenzí jsou spojky, T-kusy, kolena, redukce, kompletní příruby vč. těsnění, šroubení, závitové spojky a navrtávací pásy se závitem. Úchyty pro potrubí PVC, konzoly, úchyty a závitové tyče.vč. kulových kohoutů, uzavíracích klapek, kuželových zpětných ventilů uzavíracích zpětných klapek, zátek pro natlakování

Pro řádné nacenění chybí přesný výpis (popis a počet) jednotlivých armatur. Je možné ho poslat?

Informace zadavatele k žádosti č. 2 (poskytnuty dne 5. 6. 2017):

Ad 1. Ano.

Vyplňuje se pouze sloupec J. CENA. Vzorce jsou nastaveny jak pro dodávku, tak montáž. Montáž je samostatná položka vždy ke konci jednotlivých částí soupisu prací.

Ad 2. Soupis potrubních rozvodů je v souladu s požadavky na DPS dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel nemůže přesně specifikovat např. napojovací body na čerpadla (neví, jaké čerpadlo dodavatel dodá a jaké má napojovací dimenze), toto se může lišit i u napojení na nerezové bazény (některý výrobce volí příruby, jiný například šroubení). Stejně tak zadavatel neví, zda se dodavatel rozhodne pro montáž T-kusů nebo použije navrtávací pásy (obě varianty jsou v pořádku) atd., nicméně zadavatel požaduje, aby celý předmět plnění veřejné zakázky byl náležitě naceněn v plném rozsahu. Průběh potrubí je patrný v přiložené výkresové části dokumentace. Detailní výpis těchto prvků bude předmětem dílenské dokumentace vybraného dodavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 8. 6. 2017):

Ve výkaze výměr PS 04,05 – Měření a regulace a elektro silnoproud pro bazénovou technologii, list rozpočet EI + MaR, v části 5.1. Kabelové rozvody je špatně zavzorcovaný součet – není obsažena první položka. Máme vzorec opravit?

Informace zadavatele k žádosti č. 3 (poskytnuty dne 12. 6. 2017):

Zadavatel potvrzuje, že dodavatelé musí nabídnout úplnou cenu za splnění veřejné zakázky bez ohledu na to, zda a jak jsou konkrétní rozpočty zavzorcovány (tj. zadavatel nemá

zákonnou povinnost vytvářet vzorce, tyto jsou jen podpůrné). Jelikož dodavatel odpovídá za úplnost nabídky (nabídkové ceny), doplní si vzorce dle nutnosti, tedy v dotazovaném případě o první položku.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 15. 6. 2017):

V rámci rozpočtu PS 01, PS 02, PS 03, PS 04, PS 05 schází u jednotlivých položek výpočet výměr a odkaz na příslušnou grafickou a textovou část projektové dokumentace. Takto vytvořený rozpočet a položky nejdou ověřit a neodpovídají zákonu o veřejných zakázkách.

Žádáme o doplnění rozpočtu tak, aby odpovídal zákonu.

Informace zadavatele k žádosti č. 4 (poskytnuty dne 19. 6. 2017):

V rámci zadávací dokumentace a celkového neoceněného soupisu prací je vždy u PS01-05 pouze seznam položek s odkazem na samostatný soupis prací. Tyto soupisy prací vč. textové a grafické části jsou součástí zadávací dokumentace.

V části D složka PS 01-PS 05 (textová a výkresová část), v části soupis prací PS 01-PS 05 (soupis prací).

Zadavateli není zřejmé, na základě jaké skutečnosti tazatel dovozuje, že technická specifikace není v souladu se ZZVZ („nelze ověřit“), resp. jakému ustanovení se má přičít a v jakém rozsahu má být doplněna, když zadavatel postupoval v souladu s ust. § 92 ZZVZ.

Zadavatel současně sděluje, že přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 29. 6. 2017, 11:30.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržena dne 20. 6. 2017):

V rámci zadávací dokumentaci, konkrétně ve výkazu výměr SO04 – Zpevněné plochy, se nachází položka číslo 32 Kryt z betonu – betonová směs C25/30 SC2, S3 Dmax 16 mm s bílým pigmentem. Dle projektové dokumentace, konkrétně dle výkresu číslo 206, se píše následující:

Veškeré plochy betonových konstrukcí tvořících chodníčky budou z litého jemně drásaného pigmentovaného pohledového betonu. Betonová směs tř. C 25/30 XD2 Dmax 16 mm, bílý beton. Pro docílení požadovaného vzhledu a mechanických vlastností požadujeme následující recepturu: kamenivo DTK 0/4 lokalita Zaječí, HTK 4/8 lokalita Zaječí, HTK 8/16 lokalita Zaječí, pojivo CEM II/A-LL 42,5 R Bílý Rohožník, plastifikátor CX Isoplast 53L. Jako minimální kvalitativní a vizuální standart zpracování bílého pohledového betonu je reference Archeoparku v Pavlově. Betonový chodník bude nadbetonovaný na stávající

Z uvedeného textu vyplývá, že se jedná o bílý cement, který je ovšem cenově značně odlišný, oproti bílému pigmentu.

Uchazeč si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali požaduje provedení uvedených betonových ploch s použitím bílého pigmentu, jak je uvedeno ve výkazu výměr anebo použitím bílého cementu, jak je uvedeno v projektové dokumentaci.

Informace zadavatele k žádosti č. 5 (poskytnuty dne 21. 6. 2017):

Dodavatelé v nabídce nabídnou bílý cement.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (obdržena dne 20. 6. 2017):

SO 02 objekt filtrů bude opláštěn dřevěnými modřínovými hranoly, dle TP 50*100 mm, ty se standardně nevyrábí, lze tento rozměr nahradit standardně vyráběnými? Dále prosíme o přesnější specifikaci, konkrétně jaký modřín (evropský?), kotvení, apod.

Informace zadavatele k žádosti č. 6 (poskytnuty dne 21. 6. 2017):

Projektant požaduje použití standardně vyráběného profilu 26/68 – fasádní obklad sibiřský modřín rhombus. Kotvení bude provedeno nerezovými šrouby se zápusťnou hlavou.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 (obdržena dne 20. 6. 2017):

Součástí cenové nabídky bude i zkušební provoz, který má dle zadání probíhat 8 týdnů a to v letní sezóně červen-srpen téhož roku.

Rozumíme tomu dobře, že za nepříznivých podmínek (teplota a povětrnostní vlivy) se tento zkušební provoz přeruší a v případě nedosáhnutí 8 týdnů se doba plnění přesouvá na další sezónní rok?

Informace zadavatele k žádosti č. 7 (poskytnuty dne 21. 6. 2017):

Zkušební provoz je potřeba provádět za běžného provozu koupaliště Riviéra, což vždy znamená v Letní sezóně. Pokud nebude možné zkušební provoz provést v celém rozsahu (8 týdnů) v Letní sezóně 2018, přesouvá se realizace (příslušné části) zkušebního provozu do Letní sezóny 2019.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (obdržena dne 21. 6. 2017):

V souladu s článkem 1.4. zadávací dokumentace se na Vás obrácíme s dotazem, ohledně podávání nabídky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. V zadávacích podmínkách čl. 10.1. definujete, že nabídky se podávají elektronicky za podmínek definovaných v příloze č. 3 této zadávací dokumentace. Nabídka musí být podepsána elektronickým podpisem oprávněnou osobou účastníka zadávacího řízení. V souladu s obchodním rejstříkem naší firmy jsou oprávněnou osobou dva jednatelé, ale prostřednictvím elektronického systému nelze elektronicky podepsat dvě osoby, nýbrž pouze jednu osobu. Žádáme tedy o upřesnění, zda v rámci tohoto elektronického systému postačí, aby nabídka podepsaná oprávněnými osobami byla naskenována a prostřednictvím osoby, která je v naší firmě pověřena disponovat

elektronickým podpisem byla tato nabídka odeslána na e-mailovou adresu s elektronickým podpisem. Pakliže by nebyl tento způsob pro Vás akceptovatelný, jaký způsob máme použít, abychom splnili požadavek zadání na podpis oprávněnou osobou? Znamená to například, že oprávněné osoby mají pověřit jinou osobu vlastníčí elektronický podpis k podání nabídky prostřednictvím elektronického systému?

Informace zadavatele k žádosti č. 8 (poskytnuty dne 21. 6. 2017):

V případě, že dodavatel má 2 (souběžně jednající) jednatele, je oprávněn postupovat tak, že bude naskenován podpis nabídky oběma jednately a jeden z nich (případně jiná oprávněná osoba dodavatele) podá nabídku podepsanou svým elektronickým podpisem. Dodavatel rovněž může postupovat tak, že jednatel pověří druhého jednatele k podpisu a podání nabídky anebo oba jednatele pověří jinou osobu vlastníčí elektronický podpis k podání nabídky prostřednictvím elektronického systému (je ovšem třeba doložit příslušnou plnou moc).

V Brně dne 21. 6. 2017



.....
Statutární město Brno
právně zastoupené MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát
na základě plné moci